



Saksprotokoll

2. gangs behandling - Kommuneplanens arealdel 2023-2035

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Eldrerådet 2019-2023 (2023)	05.06.2023	11/23
2 Rådet for personer med funksjonsnedsettelse 2019-2023 (2023)		
3 Kommunalt foreldreutvalg for grunnskolen 2022-2023 (2023)	06.06.2023	6/23
4 Ungdomsrådet 2022-2023 (2023)	07.06.2023	15/23
5 Hovedutvalget for miljø-, plan- og byggesaker 2019-2023 (2023)	12.06.2023	47/23
6 Kommunestyret 2019-2023 (2023)	19.06.2023	59/23

Kommunestyret 2019-2023 (2023) har behandlet saken i møte 19.06.2023 sak 59/23

Møtebehandling

Odd Haktor Slåke (H) tok opp spørsmålet om egen habilitet.

Slåke er medeier i Slåke Invest. Slåke Invest står bak flere av planinitiativene i saken.

Slåke fratrådte mens kommunestyret diskuterte habiliteten.

Jan-Erik Thorstensen tiltrådte i hans sted.

Kommunestyret kom enstemmig til at Slåke er inhabil til å behandle saken, men hjemmel i forvaltningsloven § 6 2. ledd.

Kommunedirektøren orienterte om et høringsinnspill fra gruppen «Bevar Husvik», som ved en inkurie var blitt journalført på feil sak. Høringsinnspillet ble distribuert til kommunestyrets medlemmer i møtet.

Forslag:

På vegne av Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti fremmet Tone Merete Hauk-Hansen følgende forslag:

«Kommunestyret vedtar kommunedirektørens innstilling med følgende endringer:

Endring 1:

Byggeforbudsgrensen mot sjø Planbestemmelsen byggegrense mot sjø i området fra Skiphelle til Gamle Drøbak og fra Gamle Drøbak til Gylteholmen skal lyde:

a) § 7-3 Byggeforbudssone langs sjøen. (jf. pbl §§ 11-9 nr 6, 11-11 nr 5 og 1-8)

Byggeforbudssonen skal lyde: Det innføres byggeforbud i 100-meters beltet i hele kystsonen fra kommunegrensen i sør fram til grense for «områdeplan gamle Drøbak», samt fra Sundbrygga til kommunegrensen. I områdene langs sjøen innenfor «områdeplan gamle Drøbak» fastsettes byggegrensen til 0 m fra sjø.

b) Kommunedirektøren gis fullmakt til å justere bestemmelsene til KPA i tråd med disse føringene før de sendes ut på offentlig ettersyn og høring.

Begrunnelse:

Dagens bestemmelser om byggeforbud langs sjøen er nedfelt i gjeldende plan og bygningslov (PBL) fra 2008 og i de «rikspolitiske retningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen (RPL). Til kommuneplanens 2. gangs behandling foreslås det i kommunedirektørens innstilling et byggeforbud i 100-metersbeltet langs sjøen og at bestemmelsens fra kommuneplanens arealdel fra 2013 videreføres i «i tettbygde strøk». Dvs i områdene mellom Skipshelle og Gylteholmen videreføres byggeforbudsgrensen til 0 meter fra sjø. Forslagstillere er uenig i at det i arealplanen skal videreføres en gammel og utgått bestemmelse i lov om «tettbygde strøk» som ble tatt ut av PBL i 2008. PBL ble etter et grundig forarbeid, oppdatert i 2008. Her ble bestemmelsene om byggeforbudet i strandsonen strammet ytterligere inn. Bestemmelse om at byggeforbudet ikke skal gjelde i tettbygde strøk har ikke vært en del av lovbestemmelsene etter 2008. Forslagsstillerne mener derfor at det er behov for å stramme inn bestemmelsene ytterligere i 100-metersbeltet gjennom bestemmelser til kommuneplanens arealdel. Dette er også i tråd med de anmodninger vi over tid har fått fra statsforvalteren, om at Frogn kommunes praktisering av regelverket for byggeforbudet i strandsonen burde tas opp til vurdering under behandling av kommuneplanens arealdel – som vi i dag behandler. Forslagsstillerne er innforstått med at dette vil medføre høring og offentlig ettersyn for disse konkrete områdene.

Endring 2:

Bestemmelser til arealformål - planbestemmelse uten varig opphold i sekundærbygning til fritidsboliger. § 23-2 Fritidsbebyggelse (pbl § 11-7 nr 1)
Bestemmelsene som er nedfelt i gjeldene plan (2013-2024) videreføres i sin helhet:
1) Det tillates oppført kun én fritidsbolig/boenhet pr. eiendom. Maksimalt tillatt bruksareal (BRA) for fritidsboligen er 90 m². Loft, kjellere og andre rom uten målverdig areal tillates ikke. Unntak er krypkjeller og kaldloft med maksimal høyde på 1,5 meter. For underetasjer/kjeller regnes 50 % av bruksarealet med i bygningens areal. Maksimalt bruksareal (BRA) for utvendig åpent overbygd areal skal være 20 m²

2) Det tillates oppført kun én frittliggende sekundærbygning med BYA på inntil 30 m². Med sekundærbygning menes anneks, uthus, bod, garasje, carport, drivhus, utestue eller lignende. Sekundærbygninger kan ikke benyttes til varlig opphold. Alle sekundærbygninger skal være i én etasje. Loft, kjellere og andre rom uten målverdig areal tillates ikke. Unntak er krypkjeller og kaldloft med maksimal høyde på 1,5 meter.

Oppføring av frittliggende sekundærbygning tillates kun dersom tiltaket:

- underordnes fritidsboligen, tilpasses eksisterende bygningsmiljø og plasseres nært fritidsboligen på tomten
- ikke er til hinder for allmenn ferdsel - ikke forringer naturmiljøet
- ikke medfører økt eksponering mot sjø eller kyststi

Begrunnelse:

Statsforvalteren opprettholder sin innsigelse og begrunnelsen fra statsforvalteren støttes. En åpning for varig opphold i frittliggende sekundærbygning med BYA på inntil 35 m i fritidsboligområder også utenfor 100-metersbeltet kan gå på bekostning av viktige hensyn som landskap, naturmangfold, friluftsliv, infrastruktur og kulturmiljø. Det kan også medføre økt risiko for ulovlig beboelse, og at infrastruktur som veier, vann og avløp, som ikke er dimensjonert for denne type bruk, blir overbelastet»

På vegne av Venstre fremmet Line Nyhus følgende forslag:

«

- 1) §7-3 Første setning endres til "Byggeforbudssonen gjelder langs kysten fra Gylteholmen og nordover, og sørover fra Skipphelle til kommunegrensen, samt på øyene (jf. arealkart, i den utstrekningen som er vist på plankartet.) Områdene langs sjøen fra Gylteholmen til Skipphelle utgjør Drøbaks tettbebyggelse, der byggegrensen fastsettes til 0 m fra sjø (jf. arealkart)."

Begrunnelse: Dette er kommunedirektørens opprinnelige innstilling fra 2. gangsbehandlingen i MPB. Vi fremmer dette som følge av kommunedirektørens tilbakemelding om sannsynlighet for innsigelser ved formulering vedtatt i MPB.

- 2) Nytt tilleggs punkt 6: Kommunedirektøren legger så snart som mulig frem en sak for kommunestyret som beskriver anbefalt prosess for å legge inn byggegrenser mot sjø i de regulerte hytteområdene i kommunen, der byggegrenser ikke er lagt inn i reguleringsplanen.

Begrunnelse I kommunen finnes det tre regulerte hytteområder der reguleringsplanene ble utarbeidet og vedtatt frø det ble innført krav om byggegrenser mot sjø også for regulerte områder. Innenfor disse reguleringsplanene er det noen få ubebygde hyttetomter som etter innføring av krav til byggegrense mot sjø ble omfattet av byggeforbudet i strandsonen, selv om de er regulert til fritidsbebyggelse og kommunestyret har vedtatt at de skal kunne brukes til fritidsbebyggelse. Hensikten med forslaget er å gjøre det mulig for eierne av disse hyttetomtene å bruke eiendommene sine i tråd med de formålet de er regulert til. Dersom det ikke er mulig å sette opp en fritidsbolig på en tomt hen eier, vil den for alle praktiske formål være helt verdiløs»

På vegne av Høyre fremmet Sigbjørn Odden følgende forslag:

1. I medhold av plan- og bygningslovens §11-15 vedtas kommuneplanens arealdel 2023-2035 for Frogn kommune med følgende dokumenter:
 - **planbeskrivelse datert 15.05.23**
 - **kommuneplanbestemmelser datert 16.05.23**, med følgende endringer

§ 10 Arkitektur, landskap, utemiljø – Stedskvaliteter – Ta ut «Planer og nye tiltak skal ivareta og videreutvikle Frogn omgivelser og bygningsmiljø ut fra hensynet til å sikre stedets kvaliteter. Kommunens byggeskikkveileder vil gi en historisk referanse for estetiske vurderinger som skal vektlegges i plan- og byggesøknader.»

Begrunnelse: Frogn har mye å ta vare på, samtidig mener vi det blir feil å ha som en overordnet føring at alle nye planer og tiltak skal ivareta og videreutvikle Frogn omgivelser og bygningsmiljø. Dette vil kunne hindre spennende og innovative løsninger som tilfører Frogn nye kvaliteter.

Byggeskikkveilederen kan være et nyttig hjelpemiddel, særlig for de mindre tiltakene. Samtidig bør ikke byggeskikkveilederen være en del av bestemmelsene. Hvis kravene delvis er beskrevet i planens arealformål, i bestemmelsene, i de ulike hensynssonene og i ulike veiledere kan det bli krevende for en tiltakshaver og få oversikt over hvilke krav tiltaket må forholde seg til.

§ 10 Arkitektur, landskap, utemiljø – Estetiske krav til bebyggelse og anlegg – ta ut i slutten av første avsnitt «*landskap, terreng, vegetasjon, kultur- og naturmiljø, naturmangfold og blågrønn struktur*»

Begrunnelse: Bestemmelsene slik de er beskrevet i de estetiske kravene bør være tilstrekkelige til å ivareta stedskvalitetene og estetiske kvaliteter. Vi mener videre at det bør være tilstrekkelig at det stilles som krav at tiltak utformes i samspill med omgivelsene. Vi er enige at stikkord kan være en hjelp for å forstå hva dette kan bety. Vi er imidlertid redd for at en liste over ulike elementer som «landskap, terreng, vegetasjon, kultur- og naturmiljø, naturmangfold og blågrønn struktur» kan forstås som absolutte krav som alle skal være ivaretatt. Dette vil i så fall bli en for sterk begrensning av handlingsrommet

§15-1. Grønn mobilitet og fremkommelighet for myke trafikanter – Første setning – Bytte ut *prioriteres* med *ivaretas*

Begrunnelse: En stor andel av innbyggerne i Frogn, spesielt barnefamilier, vil ha mange gjøremål som innebærer bruk av bil. Vi mener det er feil og skulle prioritere sykkel, gange, samt kollektivbruk fremfor bruk av bil. Samtidig er det supert at mange velger å gå eller sykle. Fremkommelighet for gående og syklende og de som reiser kollektiv må derfor ivaretas

§ 33-3 Bevaring av landskap – ta ut Hensynssonene H550

- *Hensynssone H550_1 Seiersten-Kopås-Oscarsborg-Håøya (jfr. område 1 i Kulturmiljøplanen)*
- *Hensynssone H550_3 Ottarsrud-Horgen-Bonn (jfr. område 10 i Kulturmiljøplanen)*
- *Hensynssone H550_4 Kykkelsrud-Ermesjø-Berg (jfr. område 14 i Kulturmiljøplanen)*
- *Hensynssone H550_5 Digerud kystlandskapssone (jfr. område 23 i Kulturmiljøplanen)*

- *Hensynssone H550_6 Søndre Langåra (jfr. område 28 i Kulturmiljøplanen)*
- *Hensynssone H550_7 Øierud-Leium-Haver (jfr. område 33 i Kulturmiljøplanen)*

Begrunnelse: Det er foreslått en rekke hensynssoner med egne bestemmelser som kommer i tillegg til de generelle bestemmelsene. I sum gir dette en rigid og uoversiktlig arealplan. Det er viktig at Frogn kommune balanserer behovet for vekst og vern. Med de foreslåtte hensynssonene blir det lagt for stor vekt på vernehensynene

§ 33-5 Bevaring av kulturmiljø – ta ut

- Hensynssone H570_5 Ottarsrud-Huseby-Bjerke-Økern-Folkvang-Horgen (jfr. område 12 i Kulturmiljøplanen)*
- Hensynssone H570_6 Årungsvassdraget-Bunnefjorden (jfr. område 15 i Kulturmiljøplanen)*
- Hensynssone H570_16 Aspond (jfr. område 31 i Kulturmiljøplanen)*
- Hensynssone H570_18 Kolstad-Øyerud-Haver (jfr. område 34 i Kulturmiljøplanen)*
- Hensynssone H570_19 Solberg-Krogsrud-Ekeberg (jfr. område 35 i Kulturmiljøplanen)*
- Hensynssone H570_21 Odalen øst-Elleodden-Skiphelle (jfr. område 38 i Kulturmiljøplane)*
- Hensynssone H570_24 Torkilsbyen-Rosekollen-Torkilstranda (jfr. område 36 i Kulturmiljøplanen)*

Begrunnelse: Det er foreslått en rekke hensynssoner med egne bestemmelser som kommer i tillegg til de generelle bestemmelsene. I sum gir dette en rigid og uoversiktlig arealplan. Det er viktig at Frogn kommune balanserer behovet for vekst og vern. Med de foreslåtte hensynssonene blir det lagt for stor vekt på vernehensynene

§ 34 Bestemmelsesområder - # 2 Bestemmelsesområde for prioritert vekstområde – Ta ut følgende kulepunkter:

- *Planleggingen skal prioritere gang, sykkel- og kollektivtransport som fremkomstmiddel og tilrettelegging for universell utforming.*
- *Grønnstrukturen skal sikres, og opprettholdes.*

- Hensynet til bl.a. grøntarealer, uteoppholdsarealer, lysforhold og overvannshåndtering skal ivaretas

Begrunnelse: Bestemmelsesområdet #2 definerer kommunens prioriterte vekstområde der vekst skal komme fremfor vern. Kulepunktene 2 – 4 representerer krav som vil begrense mulighetsrommet og dermed komme i konflikt med intensjonen

- **kommuneplankart datert 22.05.2023** med følgende endringer
 - a. Åsveien 30 og 48, G/bnr 16/45 og 16/150 – videreføres med arealformål boligformål.

Begrunnelse: Dette er i dag boligtomter og en endring av arealformålet til næring vil hindre mulighet til mindre tiltak på eksisterende bebyggelse.

- c. Jordet som ligger mellom Bundefjorden og FV156, del av g/bnr 41/1. Her opprettholdes opprinnelige arealformål Næringsvirksomhet fra KPA 2013. (Arealformålet endres ikke til LNRF).

Begrunnelse: Den foreslåtte endringen av arealformål fra Næringsvirksomhet til LNRF vil frata kommunen et betydelig handlingsrom for det aktuelle område. Det er få næringsarealer som ligger så sjønært langs Oslofjorden, det er også ønskelig med en kyststi i området. Videreføres dagens arealformål vil kommunen fortsatt kunne ivareta vern av matjord

På vegne av Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti fremmet Henrik Forsberg Mathiesen følgende forslag:

«Forslag 1)

Arealformål på Kopås Arealformål «1300 - Næringsvirksomhet» på grunneiendommene 86/935 og 86/114 omgjøres til «3040 - Friområde» i tråd med kommunedirektørens innstilling til 1. gangs behandling i desember 2022.

Begrunnelse: Hensikten med forslaget er å sikre et større natur- og friluftslivsområde i tråd med øvrig arealformål på eiendommen 86/154 (Kopås-batteriet). Frogn kommune er hjemmelshaver til eiendommene 86/936 og 86/114 som er foreslått omgjort til friområde. Deler av Kopås ble fredet av Riksantikvaren i 2014 og deler av Fredningsområdet har felles grense med det foreslåtte næringsområdet. Utredninger viser at det er mye ledige næringsarealer i kommunen. Nedbygging av området vil føre til store terrenginngrep som vil ha store negative konsekvenser for naturmiljøet og det fredede festningsanlegget. Forslaget om å gjøre det nåværende friområdet til næringsområde har vært konsekvensutredet og hørt i forkant av 2. gangs behandling.

Forslag 2) Arealformål på Husvik - Forsvarsbygg

a) Arealformål «2040 – Havn» utgår for eiendommene 86/154. Nytt arealformål er «6700 – Bruk og vern av vassdrag med tilhørende strandsone – Friluftsområde».

b) Arealformål «1500 - Andre typer bebyggelse og anlegg» i sjøen på eiendommen 86/154 og 86/811 omgjøres til arealformål «6700 – Bruk og vern av vassdrag med tilhørende strandsone – Friluftsområde».

c) Arealformål «1500 - Andre typer bebyggelse og anlegg» på land på eiendommen 86/154 og 86/811 omgjøres til arealformål «3040 – Grønnstruktur - Friområde».

Hensikten med forslaget er å stanse videre utredninger av ny havn og nytt parkeringsanlegg for ferge til Oscarsborg. Eiendommen til Forsvarsbygg bør settes av til idrett og friluftsliv. Forslaget må sees i sammenheng med uttalelser fra Naturvernforbundet og Kajakklubben om utvidelse av fergekaia i området. Overgangene fra utbyggingsformål til friluftsområde er unntatt konsekvensutredning, jfr. saksfremlegget Konsekvensutredning og ROS – kommuneplanens arealdel 2023-2035, avsnitt 2.1. Forslaget må på høring/offentlig ettersyn, ref. notat fra kommunedirektør til dette møtet sendt onsdag 14. juni. Dette forslaget må sees i sammenheng med forslaget om innføring av byggeforbud 100-meterssonen fra sjø i området fra Sundbrygga til Gylteholmen.

Forslag 3) Arealformål på Husvikholmen - Heitmann

a) Arealformål «6230 - Småbåthavn i sjø og vassdrag» vest for nåværende flytebrygge på eiendommen 86/630 omgjøres til «6700 – Bruk og vern av vassdrag med tilhørende strandsone – Friluftsområde».

b) Arealformål «2040 - Havn» på eiendommen 86/630 omgjøres til «6700 – Bruk og vern av vassdrag med tilhørende strandsone – Friluftsområde».

c) Planbestemmelse § 1.2 kulepunkt 5 utgår.

Hensikten med forslaget er å sette av området til ferdsel, samt idrett og friluftsliv på sjøen. Dette vil utfordre 2. gangs behandling av reguleringsplanen for området etter gammel kommuneplan. Forslaget må sees i sammenheng med uttalelser fra Frogn Friluftsforum, Frogn Idrettsråd og Naturvernforbundet om utvidelse av småbåthavnen i området. Overgangene fra utbyggingsformål til friluftsområde er unntatt konsekvensutredning jfr. saksfremlegget Konsekvensutredning og ROS – kommuneplanens arealdel 2023- 2035, avsnitt 2.1. Forslaget må på høring/offentlig ettersyn, ref. notat fra kommunedirektør til dette møtet sendt onsdag 14. juni. Dette forslaget må sees i sammenheng med forslaget om innføring av byggeforbud 100-meterssonen fra sjø i området fra Sundbrygga til Gylteholmen.

Forslag 4) Arealformål Bråten og Hensynssone H530_1 Grense for Frognmarka - Bråten og Heer gård

Kommunedirektørens innstilling til 1. gangs behandling fremmes. Gjeldende arealformål i kommuneplan for perioden 2013 – 2025 (5001-Landbruk, natur- og friluftsområde, samt reindrift) endres ikke. Skogområdet Bråten og Heer gård innlemmes i Frognmarka.

Begrunnelse: Bråten er en blandingsskog i en skråning nær området regulert til veitrafikkformål Oslofjordtunellen. Forslaget vil utløse innsigelser fra regionale myndigheter og utfallet av forhandlingene kan ha stor betydning for utvikling av boligområder i andre deler av kommunen. Bråten vil være utsatt for støy ved ferdigstilling av nytt løp i Oslofjordtunellen. Adkomstveien - Oberst Eriksen - mangler fortau fra bussholdeplassen på Heer til det lokale idrettsanlegget. En alternativ adkomstvei vil føre til uforholdsmessige store inngrep med tanke på natur og

landskap. Det er viktig å bevare naturområdet Bråten av hensyn til dyrkbar jord, friluftsliv, naturmangfold og klimagassutslipp.

Forslag 5) Planbestemmelser § 13 Grønnstruktur

Stryke bestemmelsen «Krav til imøtekommelse av bestemmelsen skal stå i forhold til tiltakets omfang».

Begrunnelse: Bestemmelsen ble vedtatt lagt til etter forslag fra Høyre ved 1. gangs behandling. Det er ikke ønskelig å utvanne bestemmelsene om grønnstruktur slik de er formulert av kommunedirektøren. Vi må anstrenge oss og bruke ressurser på å ta vare på eksisterende blå og grønne verdier innenfor utbyggingsområder.

Bestemmelsen utfordrer hele hensikten med § 13 om å ivareta grønnstruktur. Den åpner for å legge stor skjønnsmessig vekt på tiltakshavers kostnader i forhold til lokalsamfunnets nytte av grønne strukturer. Bestemmelsen kan bidra til å svekke kommunestyrets intensjon om å ivareta fellesskapets interesser i utbyggingssaker.

Forslag 6) Planbestemmelser § 14 Kulturminner og kulturmiljø Kommunedirektørens innstilling til 1. gangs behandling - punkt 2 fremmes: «Kommunen kan nekte rivning av kulturminner som i seg selv eller som del av et kulturmiljø har historisk, arkitektonisk eller annen verneverdi».

Begrunnelse: Bestemmelsen ble vedtatt strøket etter forslag fra Høyre ved 1. gangs behandling. Ved å fjerne bestemmelsen svekkes kommunestyrets intensjon om å ivareta fellesskapets interesser fremfor tiltakshaver interesser i spørsmål om bevaring av kulturminner.

Forslag 7) Parkeringsbestemmelser § 15-2 Kommunedirektørens innstilling til 1. gangs behandling fremmes.

a) «Antall parkeringsplasser bolig/ leilighet. Maks antall parkerings-plasser for bil settes til 0.8 for boliger/ leiligheter under 55 m2 BRA og 1.6 for boliger/ leiligheter over 55 m2 BRA».

b) «De eiendommer som ikke har kjørbart atkomst helt frem, må dokumentere at de har en alternativ parkeringsløsning på annen grunn».

c) For religionsutøvelse, forsamlingslokale og idrettsanlegg settes maks antall parkeringsplasser per 100 m2 BRA til 0,3 biler, 1,5 sykler og 0,1 MC o.l. med henvisning til kommunedirektørens tabell for parkeringsbestemmelser.

Begrunnelse: Kommuneplanens samfunnsdel har som mål å redusere veksten i persontrafikken med privatbil. For å nå dette målet er det et sentralt tiltak å begrense tilgangen til parkeringsplasser for nye og eksisterende boliger og fritidsboliger. For fritidsboliger er det særlig viktig å sikre hensynet til allmenhetens ferdsel og samfunnssikkerhet ved at bilparkering ikke blokkerer eller hindrer ferdsel på offentlig og privat vei. Kommunedirektørens forslag vil i større grad enn Høyres flertallsforslag føre til begrenset vekst i personbiltrafikken. Kommunedirektørens opprinnelige forslag vil dessuten bidra til større etterspørsel etter private bildelingsordninger, flere og bedre gang- og sykkelveier og et bredere og hyppigere kollektivtilbud. Dette vil gjøre boligområdene og hytteområdene i Frogn mer attraktive i fremtiden».

På vegne av Senterpartiet fremmet Morten Bjerknæs følgende forslag:

«§ 33-2. Hensynssone friluftsliv - Hensynssone H530_1 Grense for Frognmarka – Reduser området som følger:

- Ta ut eiendommene 22/9, 22/294 og 22/295 på Høyås

Begrunnelse:

Det er ikke ønskelig å legge kommunens 3 eiendommer på Høyås inn i marka og det foreslås da og legge maksgrensen utenfor disse eiendommene. Dette er eiendommer som bør kunne utvikles til eiende formål i fremtiden».

På vegne av Venstre fremmet Line Nyhus følgende forslag:

«Punkt 2 i innstilling: 2 setning strykes».

På vegne av Sosialistisk venstreparti ba Sylvi Ofstad Samstag om følgende protokolltilførsel:

«I forbindelse med forslagene Frogn SV har sendt inn sammen med MDG og Ap diskuterte vi også mulighetene for en viktig omregulering av Næringsområdet på Holter. Her er det satt av et arealmål 1300 Næringsvirksomhet som vi ønsket omgjort til «3800 – kombinert med formål grønnstruktur I for eiendommene 82/2 og 14/1.»

Hensikten med forslaget var å sikre en bredest mulig korridor mellom bebyggelsen og se den i sammenheng med vilttrekket Vestby-Kolstad-nordover mot Nesodden, slik det bl.a. beskrives av Kjell Flydal i notat til Asplan Viak i forbindelse med reguleringsplanen for Kolstadorrådet.

Jeg ønsker ikke å bevege meg inn på vurderingene av elgtrekket gjennom Kolstad, det er godt dokumentert, men se på trekket videre nordover. Kjell Flydal sier i sitt notat til Asplan Viak dette når det gjelder trekkvei for hjortevilt:

«Når det gjelder virkninger på trekkvei for hjortevilt er det viktig å ta i betraktning hele leveområdet til den aktuelle populasjonen. For elg vil dette minimum omfatte arealer fra Nesodden i nord til Vestby i sør, og tilgrensende kommuner i øst.» Han er derfor bekymret for om det tillates en serie av nye inngrep langs viktige trekkpassasjer i nord-sør-retningen da summen av mange enkeltinngrep kan føre til at elgen får en mindre effektiv beiteutnyttelse over hele sitt leveområde.

Han slår derfor fast at det er viktig at kommunen ser denne plansaken (Kolstad) i et helhetlig perspektiv når det gjelder elgens bruk av den nord-sørgående trekkveien.

SV fremmer ikke et forslag til en slik omgjøring av næringsområdet på Holter. Vi ønsker derimot å bidra med informasjon om at flere i område Holter har observert elg og en rekke andre arter har sitt leveområde her. Elgens trekkveier i området er godt dokumentert. For oss er det derfor viktig å minne kommunen på nødvendigheten av å registrere det biologiske mangfoldet før næringsområdet låses til en utnyttelse som går sterkt utover naturmangfoldet i området – inklusive ny hindring av et svært viktig vilttrekk for Frogn kommune».

Votering

Innstillingens punkt 1:

Første setning ble enstemmig vedtatt.

Kulepunkt 1: Planbeskrivelse

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Kulepunkt 2: Kommuneplanbestemmelsene

Første setning i innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Bokstav a) § 2 folkehelse – tillegg fikk 17 stemmer og ble vedtatt. 14 stemte mot (17 = 11 H, 3 V, 2 Frp, 1 PP, 14 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 2 SP, 1 Uavh., 1 Rødt)

Bokstav b) § 3 Krav om reguleringsplan, punkt 1 – ta vekk punkt fikk 5 stemmer og falt. 26 stemte mot (5 = 3 V, 2 SP, 26 = 11 H, 5 Ap, 3 MDG, 2 Frp, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt, 1 PP)

Endringer i § 3 Krav om reguleringsplan (pbl § 11-9, pkt. 1):

Strekpunkt 3 «Utrykningskjøretøy»: Stryke strekpunktet (innstillingen) fikk 17 stemmer og ble vedtatt. 14 stemte mot (17 = 11 H, 3 V, 2 Frp, 1 PP, 14 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 2 SP, 1 Uavh., 1 Rødt)

Strekpunkt 5 «maks 500 m»: Stryke strekpunktet (innstillingen) fikk 5 stemmer og falt. 26 stemte mot (5 = 3 V, 2 SP, 26 = 11 H, 5 Ap, 3 MDG, 2 Frp, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt, 1 PP).

Begrensning tomtedeling:

Strekpunkt 4 med to kulepunkter «Minste tomtestørrelse»: Stryke strekpunktet (innstillingen) fikk fem stemmer og falt. 26 stemte mot (5 = 3 V, 2 SP, 26 = 11 H, 5 Ap, 3 MDG, 2 Frp, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt, 1 PP).

§ 7-3 Byggeforbudssone langs sjøen

Første avsnitt i innstillingen fikk ingen stemmer og falt.

Ved alternativ votering mellom fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti og Venstres forslag, ble Venstres forslag vedtatt med 19 mot 12 stemmer (19 = 3 V, 2 SP, 11 H, 2 Frp, 1 PP, 12 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 1 uavh., 1 Rødt).

§ 10 Arkitektur, landskap og utemiljø

Ved alternativ votering mellom innstillingen og Høyres to forslag ble innstillingen vedtatt med 17 mot 14 stemmer (17 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SP, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt, 14 = 11 H, 2 Frp, 1 PP).

§ 13 Grønne arealer

Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti ble innstillingen vedtatt med 21 mot 10 stemmer (21 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 3 V, 2 SP, 1 Uavh., 1 Rødt, 10 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV)

§ 14 Kulturminner, kulturmiljø og landskap

Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti ble innstillingen vedtatt med 20 mot 11 stemmer (20 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 3 V, 2 SP, 1 Uavh., 11 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 1 Rødt)

§ 15-1 Grønn mobilitet og fremkommelighet for myke trafikanter

Endring i første setning: Ved alternativ votering mellom innstillingen og Høyres forslag ble innstillingen vedtatt med 16 mot 15 stemmer (16 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SP, 2 SV, 1 Uavh., 15 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 1 Rødt)

Tredje setning: Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

§ 15-2 Parkering

Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti ble innstillingen vedtatt med 21 mot 10 stemmer (21 = 11 H, 2 Frp, 2 SP, 1 PP, 3 V, 1 uavh., 1 Rødt, 10 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV)

§ 22 Rammeplan for avkjørsler

Innstillingen fikk ingen stemmer og falt.

§ 23-2 Fritidsbebyggelse

Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti ble innstillingen vedtatt med 19 mot 12 stemmer (19 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 3 V, 2 SP, 12 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt).

§ 32-2 Hensynssone friluftsliv – grense for Frogmarka

Reduksjon av området: Bråten og Heer gård. Innstillingen fikk 16 stemmer og ble vedtatt. 15 stemte mot (16 = 11 H, 2 Frp, 2 SP, 1 PP, 15 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt)

Reduksjon av området: Jordbruksområdene. Innstillingen fikk 14 stemmer og falt. 17 stemte mot (14 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 17 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SV, 2 SP, 1 Uavh., 1 Rødt)

Reduksjon av området: Høyås. Senterpartiets forslag fikk åtte stemmer og falt. 23 stemte mot (8 = 2 SP, 2 Frp, 3 V, 1 Uavh., 23 = 11 H, 5 AP, 1 PP, 3 MDG, 2 SV, 1 Rødt)

Andre kulepunkt, siste setning: Høyres forslag fikk 14 stemmer og falt. 17 stemte mot (14 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 17 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SP, 2 SV, 1 uavh., 1 Rødt).

Høyres forslag vedrørende:

- § 33-3 Bevaring av landskap
- § 33-5 Bevaring av kulturmiljø
- § 34 Bestemmelsesområdet

Forslagene fikk 14 stemmer og falt. 17 stemte mot (14 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 17 = 5 AP, 3 MDG, 3 V, 2 SP, 2 SV, 1 uavh., 1 rødt).

§ 23-2 Fritidsbebyggelse

Fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti fikk 12 stemmer og falt. 19 stemte mot (12 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt, 19 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 3 V, 2 SP).

Kulepunkt 3: Kommuneplankart

Åsveien 30 og 48: Ved alternativ votering mellom Høyres forslag og innstillingen fikk Høyres forslag vedtatt med 16 mot 15 stemmer (16 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 1 Uavh., 1 Rødt, 15 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SP, 2 SV)

Jordet som ligger mellom Bundefjorden og FV156 – del av g/bnr 41/1: Ved alternativ votering mellom Høyres forslag og innstillingen fikk ble innstillingen vedtatt med 17 mot 14 stemmer (17 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SP, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt, 14 = 11 H, 2 Frp, 1 PP).

Kopås: Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti ble innstillingen vedtatt med 20 mot 11 stemmer (20 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 2 SP, 3 V, 1 Uavh., 11 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 1 Rødt)

Husvik – Forsvarsbygg: Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti ble innstillingen vedtatt med 19 mot 12 stemmer. (19 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 2 SP, 3 V, 12 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 1 Rødt, 1 uavh,)

Husvik – Heitmann: Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti ble innstillingen vedtatt med 19 mot 12 stemmer (19 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 2 SP, 3 V, 12 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV, 1 Rødt, 1 uavh.)

Kulepunkt 4: Temakart

Innstillingen fikk 17 stemmer og ble vedtatt. 14 stemte mot (17 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 2 SP, 1 uavh, 14 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SV, 1 Rødt).

Kulepunkt 5: Arealstrategi

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 2:

Ved alternativ votering mellom innstillingen og Venstres forslag ble Venstres forslag enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 3:

Ved alternativ votering mellom innstillingen og fellesforslaget fra Arbeiderpartiet, Miljøpartiet De Grønne og Sosialistisk venstreparti (kommunedirektørens innstilling) ble innstillingen vedtatt med 16 mot 15 stemmer (16 = 11 H, 2 Frp, 2 SP, 1 PP, 15 = 5 AP, 3 V, 3 MDG, 2 SV, 1 Uavh., 1 Rødt).

Innstillingens punkt 4:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Innstillingens punkt 5:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Venstres forslag om nytt punkt 6 fikk 21 stemmer og ble vedtatt. 10 stemte mot. (21 = 11 H, 2 Frp, 1 PP, 2 SP, 3 V, 1 uavh., 1 Rødt, 10 = 5 AP, 3 MDG, 2 SV).

Votering gjennomført i kommunestyremøtet den 21. juni (28 representanter til stede):

Kommuneplankart – Bråten g/bnr. 22/4)

Innstillingen fikk 14 stemmer (9 H, 2 Frp, 2 SP, 1 PP). 14 stemte mot (14 = 5 AP, 2 V, 3 MDG, 2 SV, 1 Krf, 1 Rødt). Ordførers stemme ble avgjørende. Innstillingen ble vedtatt.

Kommunestyrets vedtak

Kommunedirektørens innstilling med følgende endringer:

1. I medhold av plan- og bygningslovens §11-15 vedtas kommuneplanens arealdel 2023-2035 for Frogn kommune med følgende dokumenter:

- **planbeskrivelse datert 15.05.23**
- **kommuneplanbestemmelser datert 16.05.23**, med følgende endringer

§ 2 Folkehelse – legg til

«Krav til imøtekommelse av bestemmelsen skal stå i forhold til tiltakets omfang»

§ 3 Krav om reguleringsplan (pbl § 11-9 pkt. 1)

Femte kulepunkt, strekpunkt 3 strykes:

«Utrykningskjøretøy er sikret tilstrekkelig atkomst fra nærmeste offentlige vei i samsvar med Søndre Follo Brannvesens veileder «Tilrettelegging for rednings- og slokkemannskaper».

§ 7-3 Byggeforbudssone langs sjøen – Endre første setning til:

«Byggeforbudssonen gjelder langs kysten fra Gylteholmen og nordover, og sørover fra Skiphelle til kommunegrensen, samt på øyene (jf. arealkart, i den utstrekning som vist på plankartet). Områdene langs sjøen fra Gylteholmen til Skiphelle utgjør Drøbaks tettbebyggelse, der byggegrensen fastsettes fra 0 m fra sjø (jf. arealkart)».

§15-1. Grønn mobilitet og fremkommelighet for myke trafikanter – Tredje setning – «infrastrukturen planlegges med vekt på å sikre» erstattes med «det sikres»

§ 33-2 Hensynssone friluftsliv - Hensynssone H530_1 Grense for Frognmarka

Reduser området som følger:

Bråten og Heer gård holdes utenfor H530_1 Grense for Frognmarka

- **kommuneplankart datert 22.5.23** med følgende endring:
 - Arealinnspill #36 Bråten (g/bnr. 22/4). Arealformålet videreføres med arealformål bolig som foreslått i høringsutkastet.

- Åsveien 30 og 48, G/bnr 16/45 og 16/150 – videreføres med arealformål boligformål.

- **temakart datert 22.05.2023** med følgende endringer
 - a. Temakart_Frognmarka_grense endret som foreslått for Hensynssone friluftsliv - Hensynssone H530_1 Grense for Frognmarka
- **arealstrategi datert 10.5.23**

2. Kommunedirektøren gis fullmakt til å gjøre redaksjonelle endringer i dokumentene.
3. For å løse innkomne innsigelser endres følgende:
 - Byggeforbudsgrense mot sjø endres tilbake til 100-metersbeltet
 - H310 Ras- og skredfare avgrenses i tråd med NVE sine aktsomhetskart
 - I § 3 Krav til reguleringsplan endres punkt under unntak fra plankrav angående H310 og det legges til H320 Flomfare
4. Det foretas mekling med Statsforvalteren i Oslo og Viken om
 - i) Bråten videreføres med arealformål bolig, samt at det legges til rette for ny veitrase til Høiås fra nord (Biltema).
 - ii) §§ 3 Krav om reguleringsplan og 23-2 Fritidsbebyggelse.
5. Kommunestyret vedtar å oppheve følgende reguleringsplaner:

IKRAFTTREDELSE	PLAN-ID	PLANNAVN
06.05.1986	011-0500	DYRLØKKE/SKIPHELLE D2
06.05.1986	011-0600	SKIPHELLE-DYRLØKKE F8
06.05.1986	011-0700	SKIPHELLE-DYRLØKKE C6B, F7, G4A/B, G5A/B
02.04.1986	071-0100	DYRLØKKE/SKIPHELLE B2
04.03.1986	030-0100	FOLKVANG
29.05.1985	011-0300	SKIPHELLE-DYRLØKKE B3A, B3B, C6A, G4
29.05.1985	011-0400	SKIPHELLE-DYRLØKKE, SØNDRE DEL
20.02.1984	081-0100	LØKKEDAL
09.05.1983	019-0100	HØILUND
06.05.1983	069-0100	BERGLØKKA - DOMPA
20.10.1981	080-0100	SAMLEVEG OG ADKOMST VEI - SKIPHELLE-DYRLØKKE
02.09.1981	063-0700	OTTARSRUDKRYSET
13.10.1980	001-0300	ELLELIA
02.06.1980	011-0100	SKORKEBERG NORDRE
30.07.1979	068-0100	ADKOMST HOLTERTEIGEN
20.04.1979	089-0200	RV 153 - GANGVEI ULLERUD - DYRLØKKE
20.03.1979	073-0100	ERMESJØLØKKEN
21.08.1978	097-0100	GANGVEI SOGSTIVEIEN
06.06.1978	001-0200	ELLESKJÆR
29.06.1977	086-0600	VINDFANGERBUKTA-HUSVIK
21.03.1977	086-0500	DRØBAKS NORDØSTRE HJØRNE
14.11.1975	089-0100	RV 153 - LINDTRUPPBAKKEN - BELSJØVEIEN
20.08.1975	070-0200	SEIERSTEN - UTSIKTEN - ÅSENVEIEN
27.05.1969	063-0500	FORRETNINGSOMRÅDET HEER
29.10.1968	016-0200	HOLTER INDUSTRI
29.05.1956	016-0100	NORDRE HOLTER
28.11.1955	070-0100	DEL AV SEIERSTENOMRÅDET
11.01.1955	051-0100	HASLUM-GLENNE

6. Kommunedirektøren legger så snart som mulig frem en sak for kommunestyret som beskriver anbefalt prosess for å legge inn byggegrenser mot sjø i de regulerte hytteområdene i kommune, der byggegrenser ikke er lagt inn i reguleringsplanen.

Saksprotokollen bekreftes
Frogn, d.d.

Saksbehandlers navn

Dokumentet er elektronisk godkjent